



L'ENQUÊTE AUPRÈS DES "ÉLITES" À MADAGASCAR : QUELLES SOLUTIONS AUX ENJEUX MÉTHODOLOGIQUES?

*François Roubaud (IRD-DIAL), Mireille Razafindrakoto (IRD-DIAL)
& Jean-Michel Wachsberger (Lille 3 et DIAL)*

*7ème colloque francophone sur les sondages
ENSAI – SFdS
Rennes, 5-7 novembre 2012*

PLAN DE LA PRESENTATION

Introduction : pourquoi une enquête auprès des élites ?

I.- Les défis méthodologiques

IA.- Définition des élites

IB.- Base de sondage et représentativité (minimiser les erreurs de sondage)

IC.- Fiabilité des réponses (minimiser les erreurs de mesure)

ID.- Premier diagnostic à mi parcours et stratégie d'ajustement

II.- Quelques résultats (très) préliminaires

IIA.- Sociographie comparée des groupes élitaires

IIB.- La reproduction sociale des élites

IIC.- Le chevauchement des sphères de pouvoir

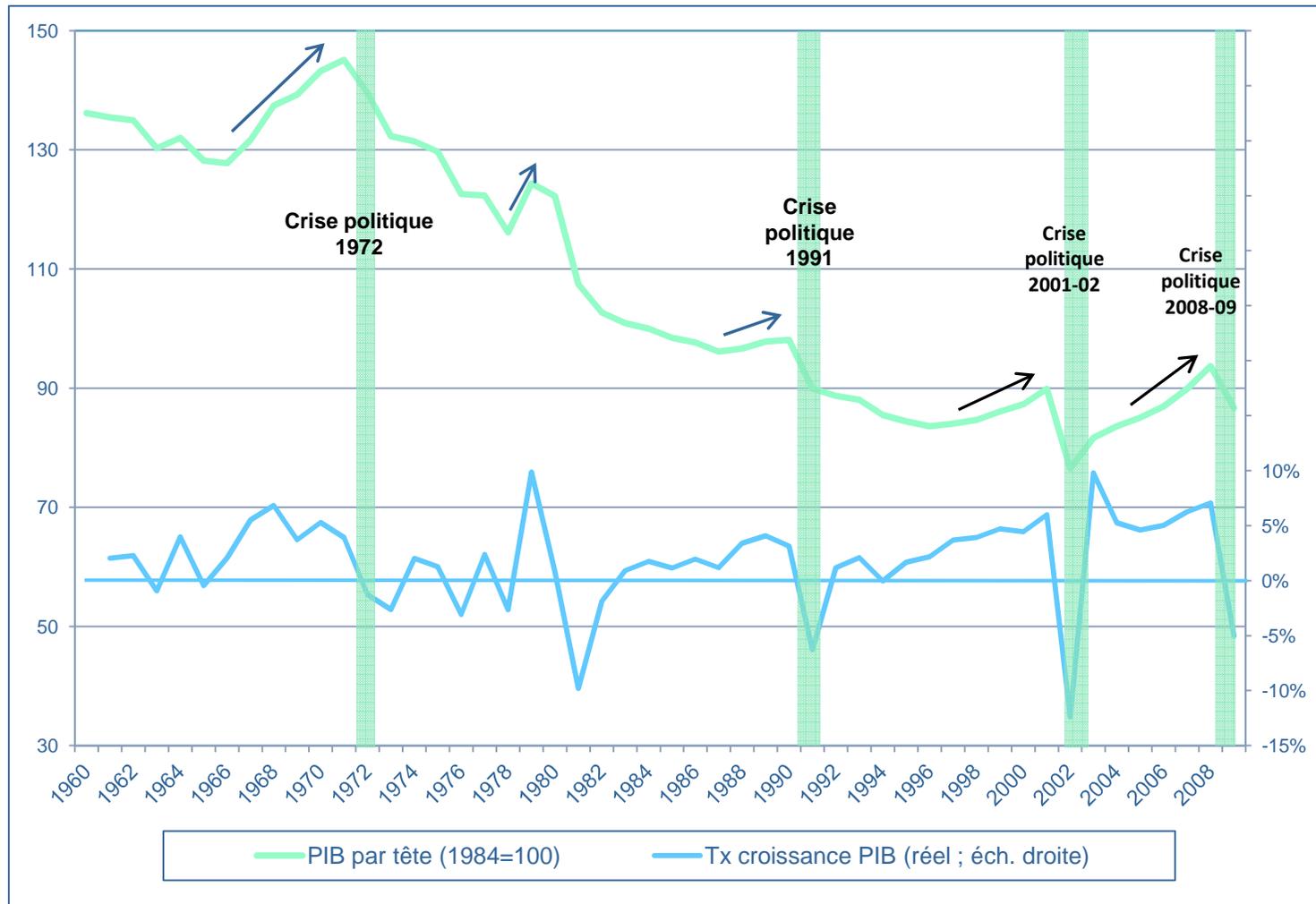
IID.- Les réseaux élitaires

IIE.- L'opinion comparée des groupes élitaires sur le développement

Conclusion : y a-t-il un pilote dans la salle ?

Introduction : Pourquoi s'intéresser aux « élites » ?

La trajectoire économique de long terme de Madagascar :
l'énigme et le paradoxe



Introduction : Pourquoi s'intéresser aux « élites » ?

Éléments d'explication :

- La géographie : NON
- La culture : NON
- Les institutions : probable

Au-delà du cas malgache, le “*paradigme néo-institutionnaliste*” s'impose comme nouvelle *doxa* pour expliquer les trajectoires (divergentes) de développement à l'échelle mondiale (Khan, 2012; Acemoglu & Robinson, 2012; North *et alii*, 2009).

Derrière les institutions, les “élites”

Les institutions ne sont pas propices au développement (*developmental*) parce que les groupes élitaires les “accaparent” (ordre social fermé) et les forgent à leur propre profit (néopatrimonialisme, *state capture*, *rent seeking*, usage de la violence, etc.)

Introduction : Mais qui sont donc ces élites ?

Dans la littérature :

- **des catégories théoriques génériques** (oligarchie ; élites économiques, politiques ; élites rentières, prédatrices...) ; pas d'acteurs en chair et en os.
- **des approches empiriques qualitatives** (entretiens ; histoires individuelles, de "grandes familles"...) **et partielles** (un sous-groupe particulier) ;
- **dans les pays développés, quelques études quantitatives** à partir de fichiers administratifs ("les riches" : données fiscales; Piketty *et alii*, INSEE, etc.)

Notre "projet" : une enquête statistique "totale"

- Incluant tous les groupes élitaires (y compris "l'hyper-élite") depuis 1960
- Quantitative : représentative et par questionnaire
- Multi-objectifs : trajectoires individuelle et familiale ; réseaux ; opinions

+ constater les résultats avec ceux des enquêtes auprès des ménages

Est-ce bien raisonnable ? (un tout petit monde mais inaccessible)

A notre connaissance, une entreprise jamais tentée

I.- Les défis méthodologiques

IA.- Définition des élites

Pb considéré comme la principale entrave aux recherches sur les élites

ELIMAG: « Toute personne exerçant (ou ayant exercé) un poste de responsabilité dans une des 9 sphères d'élites identifiées »*

Typologie *a priori* des élites dans l'enquête ELIMAG

Sphère d'élites	Type de pouvoir	Type de poste
1.- Gouvernement	<i>Exécutif, judiciaire</i>	<i>Ministre, Directeur de Cabinet, Secrétaire Général, Conseiller</i>
2.- Institution publique	<i>Exécutif, judiciaire</i>	<i>Directeur Général, Directeur</i>
3.- Fonctions électives	<i>Politique</i>	<i>Président de la République, Député, Sénateur, Maire de grandes villes</i>
4.- Parti, association politique	<i>Politique</i>	<i>Président, membre du bureau politique, haut responsable</i>
5.- Armée, Gendarmerie, Police	<i>Militaire</i>	<i>Généraux, amiraux, colonels</i>
6.- Entreprise (publique ou privée)	<i>Economique</i>	<i>PDG, PCA, membres du CA, Directeurs (DAF, DRH, etc.)</i>
7.- Eglise	<i>Religieux</i>	<i>Membre de la hiérarchie ecclésiastique</i>
8.- Société civile	<i>"Citoyen"</i>	<i>ONG, média, groupement patronal, syndicat, association, "intellectuel"</i>
9.- Organisation internationale	<i>Etranger</i>	<i>Bailleurs de fonds, ONG internationales</i>

*: pour faciliter la tâche, les élites ont été décomposées par grandes sphères (entrée principale) étant entendu qu'un même individu peut appartenir à plusieurs sphères (c'est même l'hypothèse la plus courante dans les PED notamment; phénomène de chevauchement *straddling*)

IA.- Définition des élites : quelques problèmes

a) Exhaustivité des sphères

Certaines sont exclues: élites locales ; élites traditionnelles (*mpanjaka*; faible à Madagascar d'après les enquêtes Afrobaromètre); élites artistiques ; élites foncières ; élites mafieuses (bois de rose, extraction minière, bandits de grand chemin - *dahalo*) ; élites internationales de passage (Représentant résident de la Banque mondiale, Ambassadeur de France, PDG étranger d'une grande entreprise minière)?

Notre choix (arbitraire) : on s'intéresse dans un premier temps aux élites nationales (champ d'action l'ensemble du pays) à Madagascar (c'est-à-dire y compris les principales communautés étrangères (indienne - *karana*, chinoise - *sinoa*, descendants de colons - *zanatany* - étrangers installés de longue date dans le pays)

b) Frontières inférieures et comparabilité inter et intra sphères

Démarche descendante: du plus haut au plus bas avec une borne inférieure (en termes de hiérarchie)

Mais pas de métrique du « pouvoir »

PB1: Comparabilité inter-sphère

Exemple: le SG d'un ministre est-il équivalent à un directeur d'administration centrale ou au président d'une ONG?

PB2: Comparabilité intra-sphère

Exemple: le président d'un parti microscopique (+300 partis à Madagascar) vs un membre du bureau politique du principal parti du pays? Le PGD d'une petite entreprise vs le DRH de la plus grande?

PB3: pondération des réponses (pour l'analyse) : 1 homme, 1 voix vs poids=f(proxy du pouvoir)

IB.- Base de sondage et représentativité (minimiser les erreurs de sondage)

En l'absence de base de sondage préexistante, on a procédé simultanément en deux temps (échéance rapide, financement réduit):

1- Méthode à choix raisonné

- a) Première vague - sélection d'une trentaine de "super-enquêteurs" (eux-mêmes membres de l'élite) les plus diversifiés possibles (parmi les relations des membres de l'équipes, eux-aussi membres de l'élite) qui enquêtent dans leur propre réseau (après validation par l'équipe centrale)
- b) Effet boule de neige : mobilisation du réseau "élitare" (8 maximum) des personnes enquêtés
- c) Deuxième vague - évaluation qualitative des lacunes (à mi parcours 400 questionnaires) et ciblage des zones de sous-représentation (exemples: communauté indienne ; élites religieuses catholiques, etc.) "par tous les moyens".

IB.- Exemple de matrice "boule de neige" tiré du questionnaire ELIMAG

Avant de terminer cet entretien, pourriez-vous s'il vous plaît nous indiquer 8 des personnes citées / identifiées précédemment parmi vos proches que nous devrions aller interroger ou que nous aurions du interroger dans le cadre de notre enquête sur les acteurs de la société malgache ? (ces éléments qui nous permettront de poursuivre l'enquête ne seront pas enregistrés)

N°	Noms	Fonction	distance	Matrice de densité								
				N.1	N.2	N.3	N.4	N.5	N.6	N.7		
Code de Q 60-67 _ _ _ _			_	N.1								
_ _ _ _			_	N.2	N.2							
_ _ _ _			_	N.3	N.3-N1	N.3						
_ _ _ _			_	N.4	N.4-N1	N.4-N2	N.4					
_ _ _ _			_	N.5	N.5-N1	N.5-N2	N.5-N3	N.5				
_ _ _ _			_	N.6	N.6-N1	N.6-N2	N.6-N3	N.6-N4	N.6			
_ _ _ _			_	N.7	N.7-N1	N.7-N2	N.7-N3	N.7-N4	N.7-N5	N.7		
_ _ _ _			_	N.8	N.8-N1	N.8-N2	N.8-N3	N.8-N4	N.8-N5	N.8-N6	N.8	

IB.- Base de sondage et représentativité (minimiser les erreurs de sondage)

2- Tentative de constitution d'une base de sondage

Faire feux de tout bois : JO, annuaires, presse, web, entretiens directs...

Sources utilisées pour la constitution de la base de sondage par sphère d'élites

Sphère d'élites	Sources mobilisées	Période couverte
1.- Gouvernement	Journal Officiel, site internet et archives des ministères	1960-2012
2.- Institution publique	JO, site internet des ministères et entités rattachées (Grands projets, Universités, Hôpitaux...)	En activité
3.- Fonctions électives	le net, dans des registres officiels en allant directement là bas, dans des annuaires nationaux	1960-2012
4.- Parti, association politiques	JO, Annuaires, Ministère de l'intérieur, dépouillement des journaux, entretiens directs	1960-2012
5.- Armée, Gendarmerie, Police	JO, site internet du Ministère des forces armées, Archives par corps	1958-2012
6.- Entreprise (publique et privée)	- privées: Associations patronales, chambres de commerce et d'industrie, annuaires - publiques : listes des entités rattachées aux Ministères, internet	En activité
7.- Eglise	Directement auprès des Eglises, presse, internet	1990-2012
8.- Société civile	Registre des associations dans les provinces (faritany), internet	En activité
9.- Organisation internationale	Directement auprès des bailleurs de fonds; associations et ONG internationales : Ministère des affaires étrangères (accord de siège)	En activité

A ce stade : 9 357 noms (avec redondances) ; environ 7 000 (sans duplication)

Indicateur de population cible: ordre de grandeur (<0,05% = 10 000/20 millions)

Absente des enquêtes en population générale

IB.- Base de sondage et représentativité : quelques problèmes

Toutes les périodes ne sont pas (encore) couvertes pour toutes les sphères

Dépouillement de la presse (noms cités) non encore apparié

Dans certains cas, on a des institutions (exemple: entreprises) ou des postes (PCA, DAF...), or notre base doit être constituée de noms.

En théorie, la base de sondage devrait être une liste de noms, associés à des postes et les institutions correspondantes, ainsi qu'un certain nombre de variables socio-économiques (variables d'analyse potentielles; et de contrôle de la représentativité *ex post* - type quota): sexe, âge, éducation, ethnie, groupe statutaire, religion, couleur politique, etc.

En fait seul le sexe est disponible à travers les prénoms (et encore en malgache, certain prénom sont à la fois masculin et féminin). Faible contrôle.

Comment traiter les morts ?

Comment traiter les enquêtés qui ne sont pas dans la base?

Existe-t-il des procédures pour apprécier la « distance » à un tirage aléatoire ?



IC.- Fiabilité des réponses (minimiser les erreurs de mesure)

ELIMAG s'adresse aux élites :

seule une relation "horizontale" (d'élite à élite) peut être envisagée.

Le questionnaire d'ELIMAG est long (2 heures en moyenne)

le coût d'opportunité du temps consacré à répondre aux questions très élevé

l'interview ne peut être qu'en face-à-face

ELIMAG traite de questions très sensibles

notamment la question du réseau (capital social ; négativement connotée) de la personne enquêtée.

Une relation de confiance totale doit être établie entre enquêteur et enquêté. Seul un enquêteur connu (ou recommandé) de l'enquêté peut obtenir des réponses

Une stratégie au cas par cas pour maximiser la qualité de la relation enquêteur/enquêté (proche/distant; Malgache/étranger; homme/femme)

IC.- Exemple de sensibilité des informations collectées :

la batterie de questions sur les réseaux personnels dans ELIMAG
(pour chaque sphère d'élites)

Q60. Institution publique (fonctions non-politiques)		C. Depuis quand la connaissez-vous ? année	D. Si perdu le contact, depuis quand ? année	E. Quel lien principal vous unit à cette personne ? a) degré de parenté (frère/sœur, père/mère, cousin, ...) ou non-apparenté b) le degré de proximité (entourer le signe correspondant à la réponse) 1. Peu proche : = , 2. Proche: + 3. Très proche: ++	F. A quelle fréquence étiez-vous généralement en contact avec ces personnes quand elles occupaient ce poste? Moins d'une fois / an Une fois par an Plusieurs fois /an Une ou plusieurs / mois Une ou plusieurs fois par semaine Tous les jours	Codes des réponses ci-dessous G et H :		
il parmi vos proches des personnes qui ont occupé ou occupent des fonctions de responsabilité sein d'une institution publique ? Si oui, pouvez-vous nous indiquer pour chacune d'entre-elles institution, la fonction occupée, la période, le lien qui vous lie à cette personne, la fréquence et la nature de vos contacts ?						G. Avez-vous eu l'occasion au cours de votre vie d'aider cette personne dans son parcours ? aider	H. A-t-elle eu l'occasion de vous aider dans votre parcours ? être aidé	
Dans quelle institution publique est-ce ou était-ce ? Code : voir Q43A	B. Quelle fonction occupait-elle ou occupait-elle ? code : voir Q43B			a. Parenté / non-apparenté : Parenté? Si oui précisez	b. Degré de proximité	F. Fréquence contact		
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				
				1. Oui _____ 2. Non _____ = / + / ++				

ID.- Premier diagnostic à mi parcours et stratégie d'ajustement

Premier diagnostic (après 6 mois – été 2012) :

Quantité : 400 questionnaires (objectif initial atteint); c'est possible

Qualité (mesure et sondage) :

- Taux de refus faible
- Niveau élitare des enquêtés élevé (généraux, ministres, PDG, etc.) ; plus élevé encore pour le réseau (Présidents Rep., 1^{er} Ministres...)
- Toutes les sphères et toutes les strates (intra-sphère) touchées
- Les enquêtés sont massivement dans la « base de sondage »
- Adéquation avec la population-mère (% femmes ; % de francs-maçons)
- Taux de non réponse (partiel) faible
- Nombre moyen de personnes dans le réseau très élevé

Principaux biais potentiels : sous-représentation de ceux qui se cachent (discrets ou malhonnêtes)

Difficile à étayer (analyse des non-réponses et motifs du refus)

ID.- Premier diagnostic à mi parcours et stratégie d'ajustement

Stratégie d'ajustement (en cours):

Quantité : 800 questionnaires en novembre 2012 (objectif atteint; objectif final : environ 1 000)

Qualité:

- Mesure : maintenir la qualité interne des données
- Sondage : améliorer la représentativité
 - Stratification *a posteriori* des sphères (exemples : « couleur » (politique) ; Eglises (religion) ; public/privé, secteur, taille (entreprises)...))
 - Identification « d'interlocuteurs stratégiques », connaisseurs d'une sphère pour a) identifier les lacunes ; b) proposer des voies d'accès
 - Analyse des effets de grappes (enquêteurs, enquêtés, réseaux)

Finaliser la base de sondage et appariement avec l'enquête

Remarque (ô désespoir): on n'atteindra probablement jamais la représentativité au sens strict)



II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

IIA.- Sociographie comparée des groupes élitaires

Caractéristiques sociodémographiques des élites et de la population

	Répartition entre les catégories (en %)			
<i>Castes</i>	"Nobles" (Andriana)	Autres		Total
Elites	56,5	43,5		100
Population	1,5	98,5		100
<i>Ethnie</i>	Merina	Betsileo	Autres	Total
Elites	60,9	8,4	30,7	100
Population	32,4	19,0	58,6	100
<i>Religion</i>	Catholiques	FJKM calviniste	Autres	Total
Elites	34,4	39,1	26,5	100
Population	38,1	23,3	38,6	100
<i>Age, sexe et éducation</i>	Plus de 50 ans	Femme	Education (université)	
Elites	55,8	19,9	95,7	
Population	23,6	49,9	3,1	

Source : Source : Enquête ELIMAD, 2012 (échantillon 400); Enquête Afrobaromètre 2008; Coef-Ressources et IRD-DIAL; nos propres calculs.

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.B.- La reproduction sociale des élites :

un phénomène qui s'amplifie dans le temps?

La reproduction au sein des élites : l'évolution dans le temps

%	Au moins un parents membres de l'élite	Les 2 parents membres élite
Moins de 35 ans	87,5	32,3
36-45 ans	70,8	15,7
46-55 ans	52,2	7,0
56-65 ans	42,7	4,4
Plus de 65 ans	48,3	6,9
Total	44,6	10,3

Source : Enquête ELIMAD, 2012, Coef-Ressources et IRD-DIAL, nos propres calculs. (échantillon 400)

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.B.- La reproduction sociale des élites :

un phénomène qui s'amplifie dans le temps?

La reproduction au sein des élites suivant les sphères

<i>Catégories d'élite</i>	Au moins un parent membre élite	Un parent élite (pour < 46 ans)
Institution publique	48%	71%
Armée	36%	50%
Société civile	52%	73%
Parti politique	51%	75%
Fonctions électives	43%	70%
Gouvernement	54%	75%
Entreprises	59%	80%
Institutions religieuses	50%	86%
Organismes internationaux	59%	76%

Source : Enquête ELIMAD, 2012, Coef-Ressources et IRD-DIAL, nos propres calculs. (échantillon 400)

Note : une personne peut appartenir à plusieurs catégories d'élites (échantillon 400)

Remarque: biais dû au cycle de vie
(à faire: analyser les différentes cohortes au même âge).

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.C.- Le chevauchement des positions de pouvoir :
une stratégie pour accroître et diversifier les sphères d'influence

Cumul des positions dans différentes sphères de pouvoir

Cumul dans le temps/parcours		Cumul aujourd'hui (2012)	
Appartient ou a appartenu à	%	Appartient aujourd'hui à	%
Au moins 2 sphères	86	Au moins 2 sphères	60
Au moins 3 sphères	66	Au moins 3 sphères	27
Au moins 4 sphères	43	Au moins 4 sphères	8
Au moins 5 sphères	24	<i>Une seule sphère</i>	33
Au moins 6 sphères	10	<i>Aucune sphère</i>	7

Source : Enquête ELIMAD, 2012, Coef-Ressources et IRD-DIAL, nos propres calculs. (échantillon 400)

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

IID.- Les réseaux élitaires :

une stratégie pour accroître et diversifier les sphères d'influence

Réseau de contacts ou de proches dans différentes sphères de pouvoir et activation du réseau

Contacts ou proches dans les sphères	%	Au moins un contact	Au moins un "Proche"	Activation : a reçu au moins une aide
Institutions publiques		89,5	82,8	71,3
Armée		70,3	60,5	52,3
Société civile		70,0	61,3	45,5
Partis politiques		56,8	47,3	43,3
Gouvernement & Fonctions électives		87,8	74,0	60,5
Milieu des entreprises		76,3	63,5	57,8
Institutions Religieuses		61,0	46,5	44,8
Organismes internationaux		67,5	52,5	51,5
Dans au moins une sphère		100	99	93

Source : Enquête ELIMAD, 2012, Coef-Ressources et IRD-DIAL, nos propres calculs. (échantillon 400)

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.E.- L'opinion comparée des élites :

le développement économique et politique de Madagascar

Point de vue des élites et des citoyen ordinaire sur les principes démocratiques

% de ceux qui pensent que :	Elite					Population
	Sphère politique	Sphère économique	Institutions publiques	Autres	Total	
La démocratie est préférable à toute autre forme de gouvernement	57,0	47,0	59,4	61,5	54	37
Un système non démocratique peut être préférable dans certaines circonstances	32,0	44,7	32,8	19,2	36	5
Peu importe le type de gouvernement	7,6	5,3	6,3	19,2	7	26
A. Les gens comme des "enfants", le gouvernement devrait prendre soin d'eux comme un parent (<i>Raiamandreny</i>)	16,6	18,9	16,9	14,8	17	59
B. Le gouvernement est comme un employé, le peuple devrait être comme un patron qui le contrôle	56,6	62,9	61,5	59,3	60	31
Ni A ni B	16,0	10,6	16,9	14,8	14	4

Source : Source : Enquête ELIMAD, 2012 (échantillon 400); Enquête Afrobaromètre 2008; Coef-Ressources et IRD-DIAL; nos propres calculs.

Note : Le total pour chacune des deux questions n'est pas égal à 100% car la modalité "ne sait pas" n'est pas reportée.

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II.E.- L'opinion comparée des élites :

le développement économique et politique de Madagascar

Point de vue des élites et des citoyens ordinaires sur les principales entraves au développement de Madagascar

	(1) Elites	(2) Population	(1)-(2) Ecart
La mauvaise gestion des dirigeants du pays	99,2	96,4	+2,8
La mentalité/comportement des populations	83,8	80,1	+3,7
Le poids du passé (histoire coloniale, etc.)	68,8	48,3	+20,5
Les interventions étrangères (bailleurs, firmes)	67,8	38,1	+29,7
La faiblesse des ressources naturelles	22,4	40,6	-18,2

Source : *Source* : Enquête ELIMAD, 2012, Coef-Ressources et IRD-DIAL, (échantillon 400); Enquêtes 1-2-3, modules démocratie, 2003, DIAL/INSTAT ; nos propres calculs.

II.- Quelques résultats illustratifs (très) préliminaires

II E.- L'opinion comparée des élites :

le développement économique et politique de Madagascar

La principale priorité pour Madagascar selon l'élite et les citoyens ordinaires

En %	1ère priorité			Parmi les 2 principales priorités		
	(1) Elites	(2) Population	(1)-(2) Ecart	(1) Elites	(2) Population	(1)-(2) Ecart
Maintenir l'ordre	30	22	+8	47	56	-11
Plus de poids au peuple dans les décisions	9	6	+3	26	22	+4
Protection droits & liberté d'expression	17	10	+7	46	26	+20
Améliorer conditions des pauvres	31	61	-30	58	88	-30
Autres	13	1	+12	24	7	+17
Total	100	100	-	200	200	-

Source : Source : Enquête ELIMAD, 2012 (échantillon 400); Enquête Afrobaromètre 2008; Coef-Ressources et IRD-DIAL; nos propres calculs.



Conclusion: (apporter des éléments d'information sur une population dont on ne sait rien... et qui décide de tout)

Une première mondiale (à notre connaissance)

Une ambition « titanesque »... mais une posture modeste

Un travail en cours et de longue haleine (enquête et base de sondage)

Des premiers résultats encourageants

Un potentiel analytique à large spectre (enquête)

Un « stock de capital » durable (liste de noms) à compléter par strate successive ; base de tirage pour d'autres enquêtes sur les élites

Des conditions de répliquabilité ailleurs particulièrement exigeantes

Capital confiance: demande une connaissance personnelle préalable du monde des élites et une grande crédibilité (ici scientifique)

Toute suggestion bienvenue