

Problème de cohérence d'une vague à l'autre de l'enquête Érfi-GGS : l'exemple du nombre d'enfants

Arnaud Régnier-Loilier

(Institut national d'études démographiques)

Problématique



3 vagues d'enquête sur 6 ans : se pose la question de la **stabilité des réponses** d'une vague à l'autre

“Stratégie” dans Érfi : éviter de collecter aux vagues successives des informations déjà connues (gain de temps, éviter les incohérences)...

... mais **pas possible pour les enfants**, leur situation pouvant changer d'une vague à l'autre

Problème de cohérence rencontré lors de l'appariement des répondants V1 – V2 : moins d'enfants en V2

Problématique



Détermination du nombre d'enfants dans Erfi par addition :

- 1) **des enfants du logement**
- 2) **des enfants non cohabitants (hors logement)** : *{Nous avons déjà parlé des enfants vivant au sein de votre ménage.} Avez-vous adopté ou avez-vous eu vous-même {d'autres} enfants. Ne prenez pas en compte les beaux-enfants, les enfants accueillis ni les enfants aujourd'hui décédés, nous en parlerons après.
Si oui : Combien?*
- 3) **des enfants décédés** : *Il arrive que l'on perde un enfant. Avez-vous eu d'autres enfants qui sont aujourd'hui décédés?
Si oui : Combien?*

Distinction des enfants placés, adoptés, beaux-enfants

Problématique



Pour V3 (2011) :

- Insistence en formation d'enquêteurs sur ce problème
- Inclusion d'un **indicateur récapitulatif** du nombre total

d'enfants du répondant : *Pour récapituler, combien d'enfants avez-vous eu vous-même en tout, qu'il s'agisse d'enfants eus ou adoptés, avec votre conjoint actuel ou avec un précédent conjoint ? Merci de prendre également en compte les enfants qui ne vivent plus avec vous ou qui sont aujourd'hui décédés.*

Au programme...

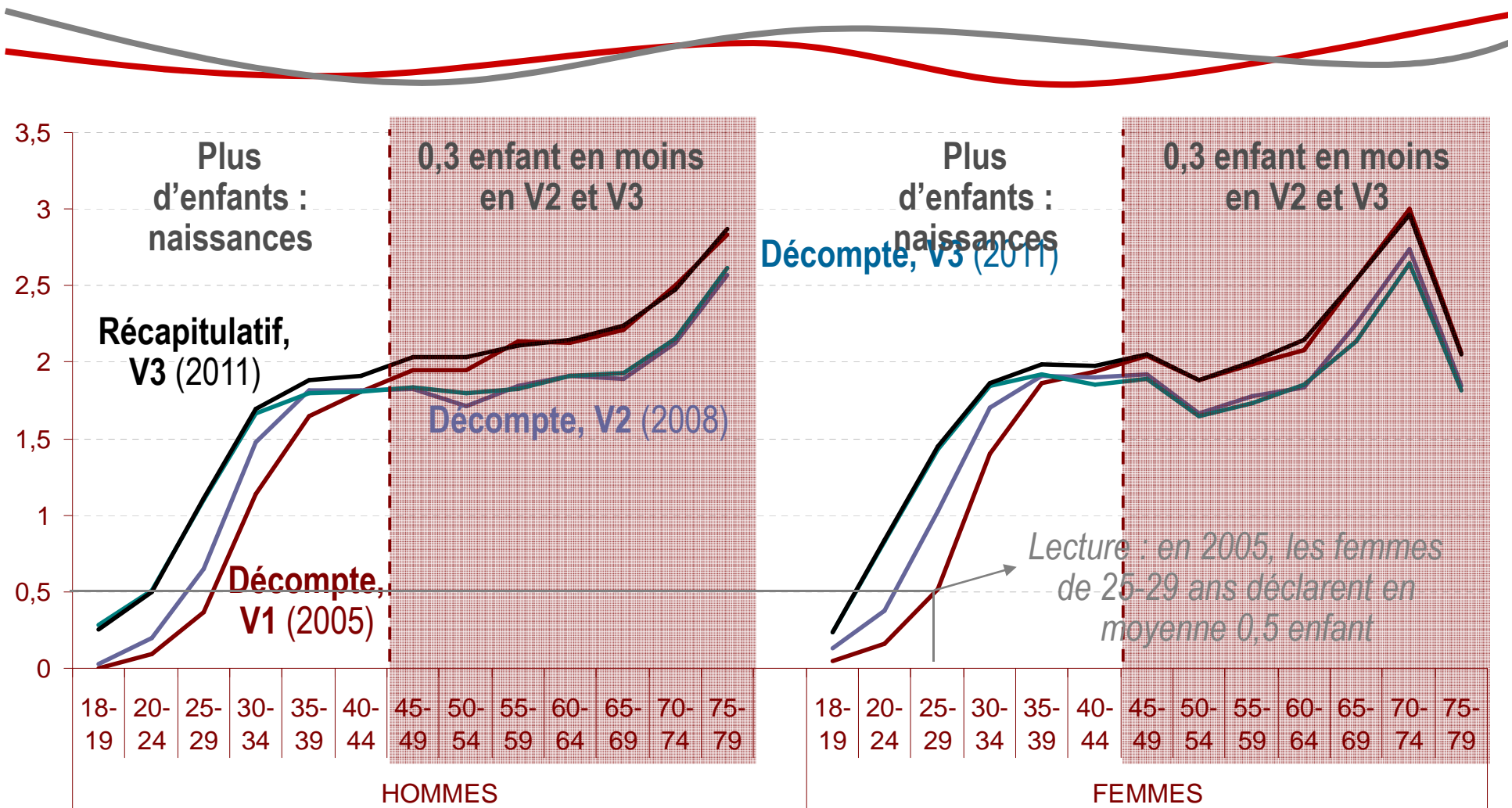


- 1) **Confrontation** des informations collectées par décompte en V1, V2 et V3 + récapitulatif en V3
- 2) **Quels enfants** sont sous-déclarés ?
- 3) Un **profil spécifique** des sous-déclarants ?



1. Confrontation des indicateurs

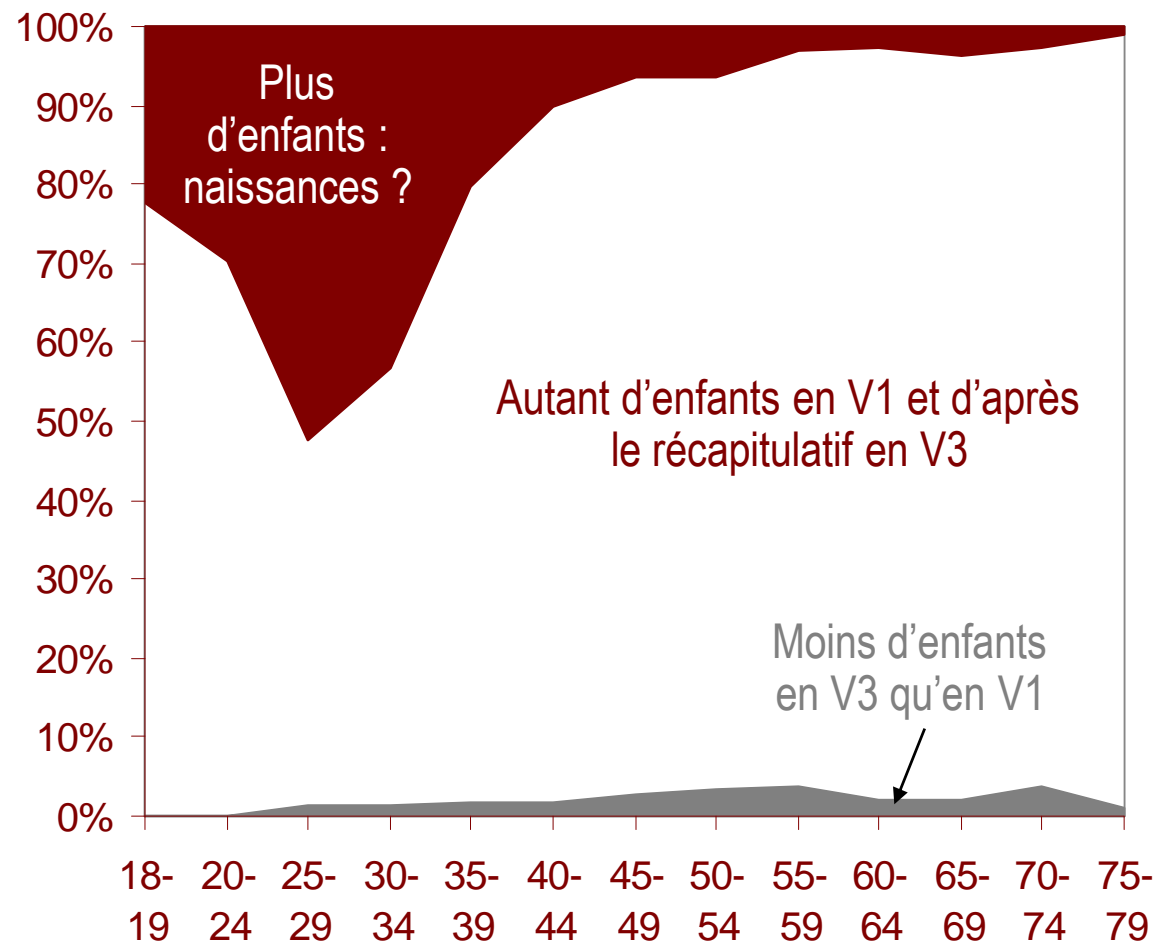
Nombre moyen d'enfants



Note : données non pondérées

Champ : répondants aux 3 vagues d'enquête
 Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Cohérence entre le décompte en V1 et le récapitulatif en V3



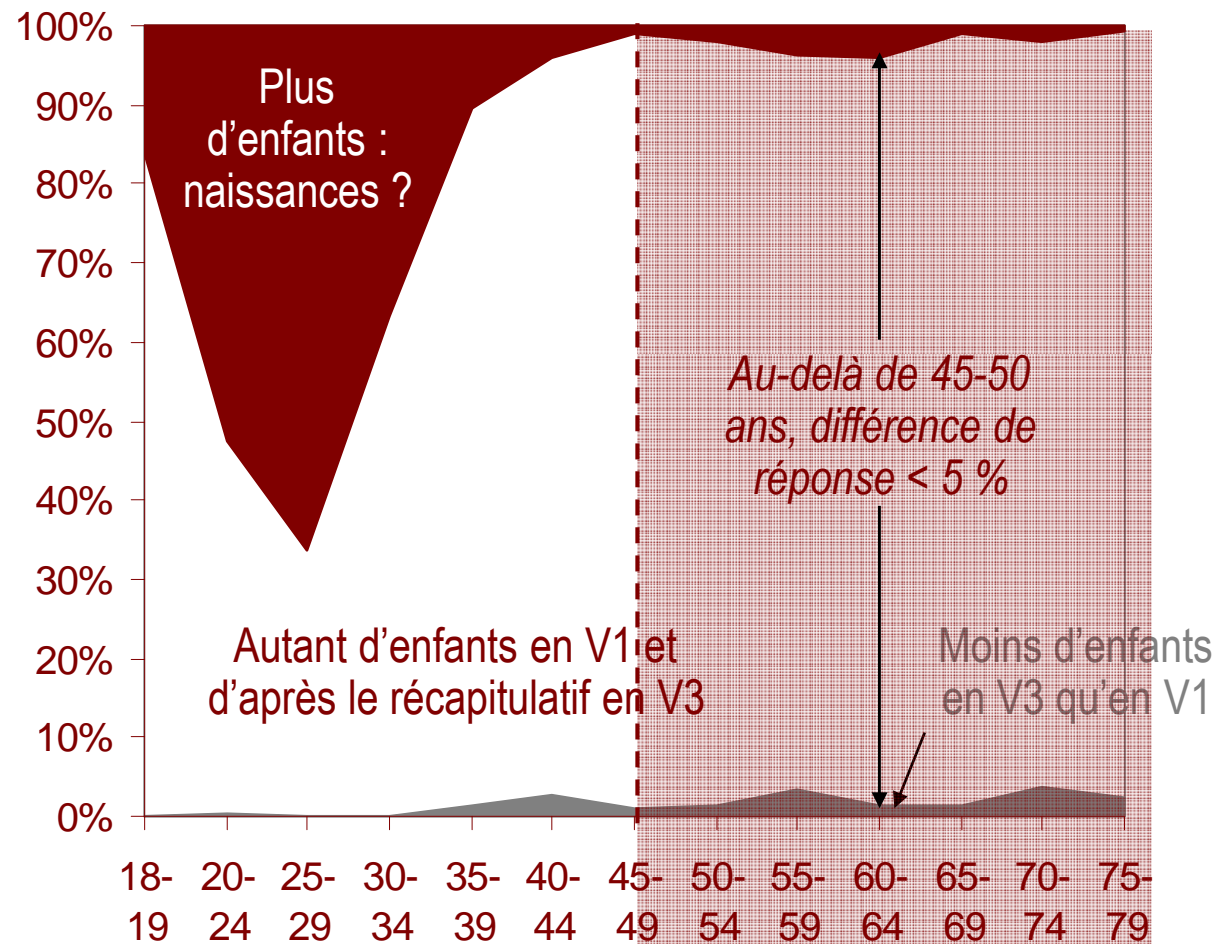
HOMMES

Note : données non pondérées ; âge en 2005

Champ : répondants hommes aux 3 vagues d'enquête

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Cohérence entre le décompte en V1 et le récapitulatif en V3



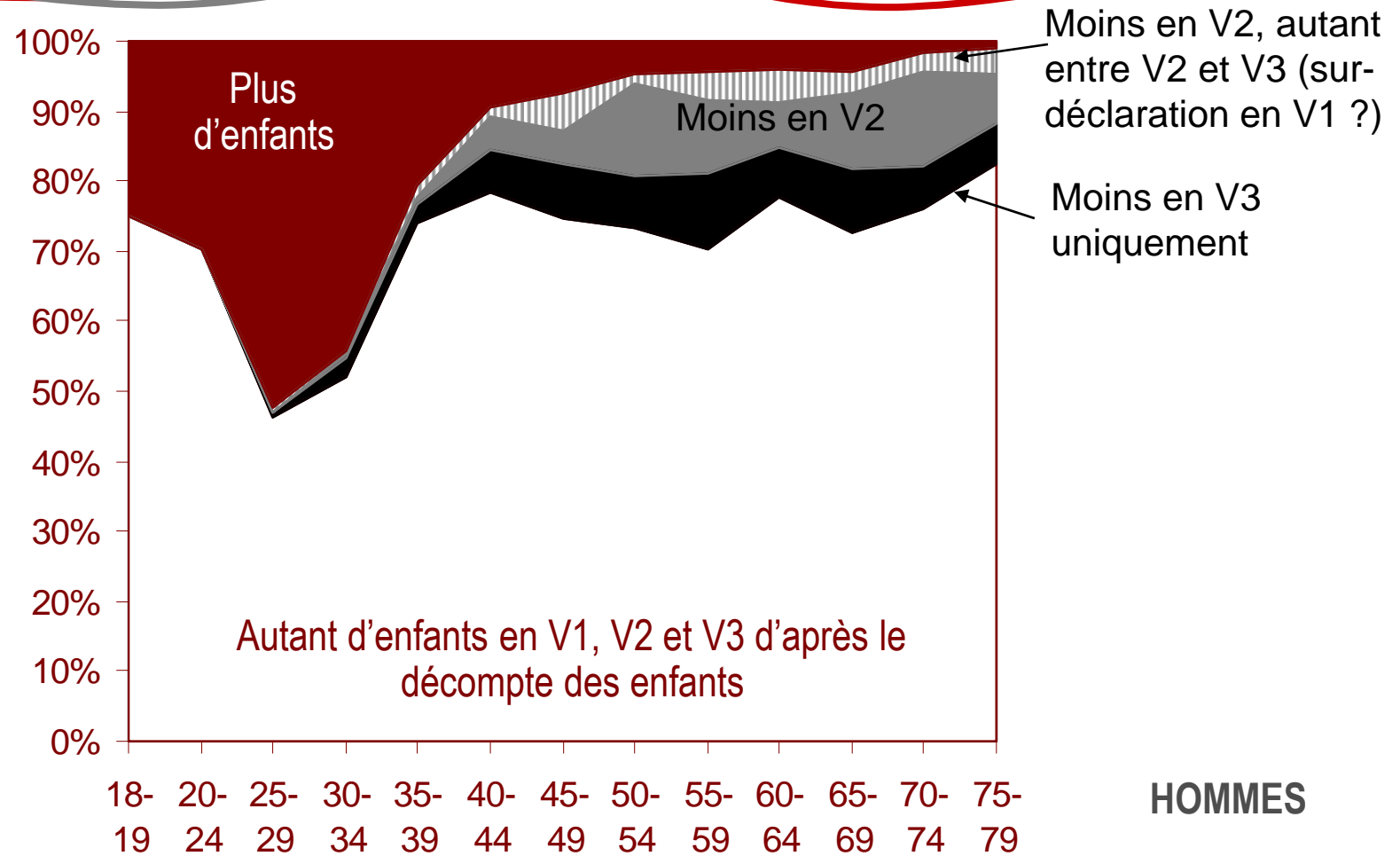
FEMMES

Note : données non pondérées ; âge en 2005

Champ : répondants femmes aux 3 vagues d'enquête

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Cohérence entre le décompte V1, V2 et V3

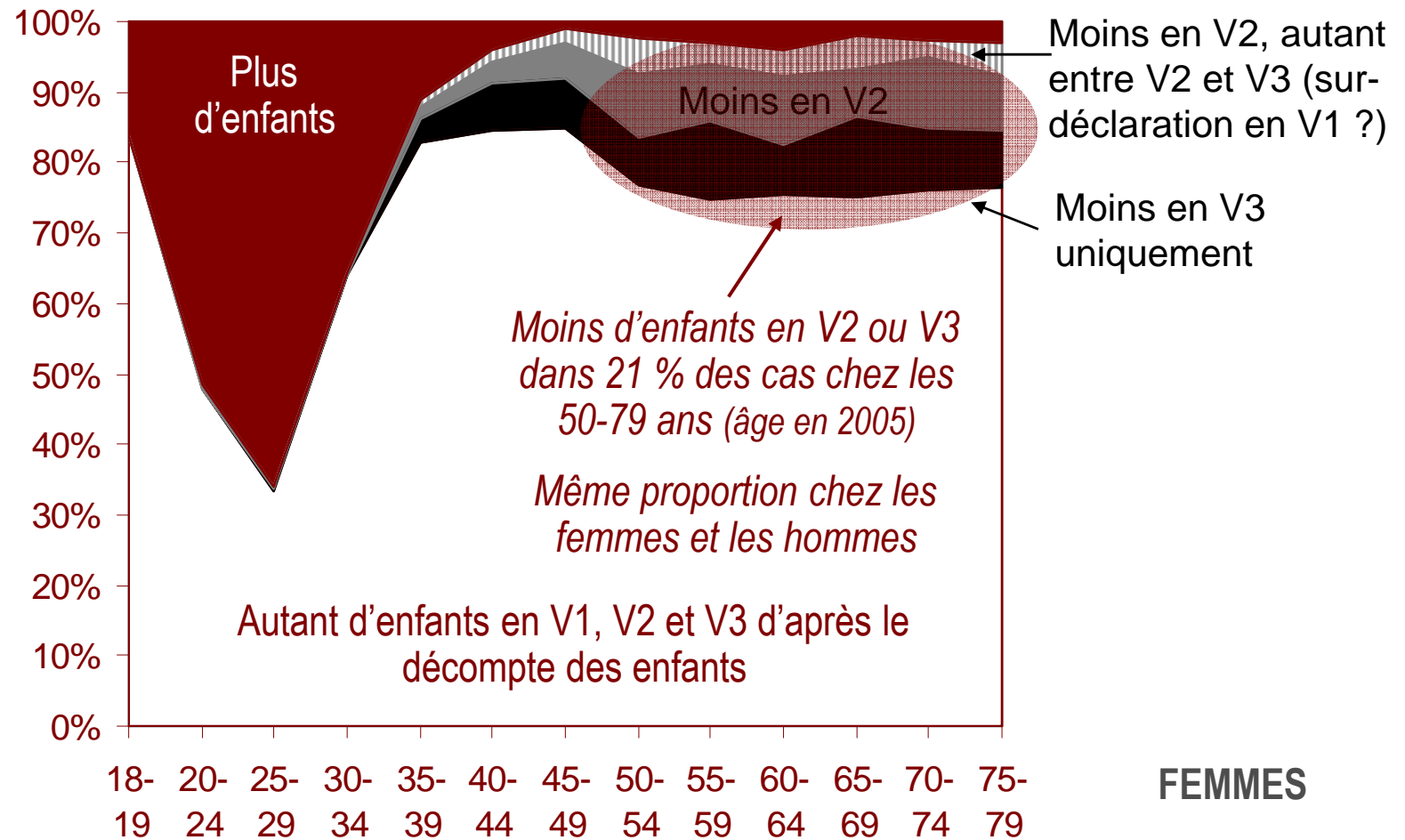


Note : données non pondérées ; âge en 2005

Champ : répondants femmes aux 3 vagues d'enquête

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Cohérence entre le décompte V1, V2 et V3



Note : données non pondérées ; âge en 2005

Champ : répondants femmes aux 3 vagues d'enquête

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Conclusion intermédiaire



- La méthode du décompte des enfants du foyer, hors foyer et décédés en **V1** est **cohérente avec le nombre total d'enfants obtenu avec la question récapitulative en V3**
- **Sous-estimation du nombre d'enfants en V2 et V3** par la méthode du décompte (au total, 21 % après 50 ans)
- **Même phénomène entre V1 et V2 ET entre V2 et V3**, mais auprès de personnes différentes
- **Même phénomène chez les hommes et les femmes**



2. Quels enfants disparaissent ?

Hypothèses



1) **enfants partis du foyer parental** et non déclarés
comme non cohabitants

2) sous-déclaration des **enfants décédés** aux vagues
V+1 et V+2 (événement récent, sensible...)

3) effet enquêté : **non déclaration des enfants non
cohabitants**

4) effet enquêteur ?


...

Qui sont les enfants perdus de vue ?

- a. Faire appel à **Jacques Pradel** dans son émission « *Perdu de vue* »... mais elle n'existe plus hélas !



Qui sont les enfants perdus de vue ?



b. Plus sérieusement, en descriptif, trois étapes :

- 1) On se limite aux **personnes de 50-79 ans** (en 2005) **ayant moins d'enfants en vague V+1** qu'en V (n = 206 et 311)
- 2) **Décomposition du nombre total d'enfants** en 3 composantes : cohabitants, hors ménage, décédés
- 3) **Confrontation de chaque "type" d'enfants** entre V1-V2 et V3

Les enfants sous-déclarés en vague 3

Exemple pour les enfants hors ménages

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005 / 2008					Total
		0	1	2	3	4 et +	
Nombre d'enfants hors ménage en 2011	0						
	1						
	2						
	3						
	4 et +						
Total						206	

Nombre de cas cohérents entre V1-2 et V3 concernant ce type d'enfants

Nombre de cas avec plus d'enfants de ce type en V3

Nombre de cas avec moins d'enfants de ce type en V3

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V3 uniquement (n=206)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Les enfants sous-déclarés en vague 3

Exemple pour les enfants hors ménages

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005 / 2008					Total
		0	1	2	3	4 et +	
Nombre d'enfants hors ménage en 2011	0	13					
	1		1				
	2			1			
	3				2		
	4 et +					1	
Total							206

Nombre de cas cohérents entre V1-2 et V3 concernant ce type d'enfants

Nombre de cas avec plus d'enfants de ce type en V3

Nombre de cas avec moins d'enfants de ce type en V3

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V3 uniquement (n=206)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Les enfants sous-déclarés en vague 3

Exemple pour les enfants hors ménages

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005 / 2008					Total
		0	1	2	3	4 et +	
Nombre d'enfants hors ménage en 2011	0	13					
	1	0	1				
	2	0	0	1			
	3	0	0	0	2		
	4 et +	0	0	0	0	1	1
Total		13					206

Nombre de cas cohérents entre V1-2 et V3 concernant ce type d'enfants

Nombre de cas avec plus d'enfants de ce type en V3

Nombre de cas avec moins d'enfants de ce type en V3

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V3 uniquement (n=206)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Les enfants sous-déclarés en vague 3

Exemple pour les enfants hors ménages

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005 / 2008					Total
		0	1	2	3	4 et +	
Nombre d'enfants hors ménage en 2011	0	13	54	78	34	18	197
	1	0	1	1	1	0	3
	2	0	0	1	1	0	2
	3	0	0	0	2	1	3
	4 et +	0	0	0	0	1	1
	Total		13	55	80	38	20

2 résultats: nombre de cas cohérents entre V1-2 et V3 concernant ce type d'enfants

1) 91 % des sous-déclarants en V3 ont déclaré moins d'enfants non cohabitants en V3
Nombre de cas avec plus d'enfants de ce type en V3
Nombre de cas avec moins d'enfants de ce type en V3

2) parmi ces 91 %, 89 % sont passés de n enfants en 2005-2008 à 0 enfant non cohabitant en 2011

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V3 uniquement (n=206)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Les enfants sous-déclarés en vague 3

Exemple pour les enfants **décédés**

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005 / 2008				
		0	1	2	3	Total
Nombre d'enfants hors ménage en 2011	0	184	6	0	0	190
	1	2	12	0	1	15
	2	0	1	0	0	1
	3	0	0	0	0	0
	Total	186	19	0	1	206

2 résultats :

- 1) 95 % des sous-déclarants en V3 ont déclaré *autant* d'enfants *décédés* en V3
- 2) 3 % des sous-déclarants en V3 ont déclaré *moins* d'enfants *décédés* en V3

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V3 uniquement (n=206)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Les enfants sous-déclarés en vague 2

Exemple pour les enfants hors ménages

		Nombre d'enfants hors ménage en 2005					Total
		0	1	2	3	4 et +	
Nombre d'enfants hors ménage en 2008	0	15	81	110	51	23	280
	1	0	5	6	0	0	11
	2	0	1	2	1	2	6
	3	0	1	0	4	7	12
	4 et +	0	0	0	0	2	2
Total		15	88	118	56	34	311

En vague 2, même phénomène :

- 1) 90 % des sous-déclarants en V2 ont déclaré moins d'enfants *non cohabitants* en V2
- 2) parmi ces 90 %, 85 % sont passés de n enfants en 2005 à 0 enfant *non cohabitant* en 2008

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré moins d'enfants en V2 (n=311)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Conclusion intermédiaire



- La sous-déclaration des enfants tient principalement à la **disparition de l'ensemble des enfants non cohabitants** d'une personne
- Légère **sous-déclaration des enfants décédés**
- Autre cas possibles repérés : **sur-déclaration des enfants en vague 1** (un même enfant est déclaré comme appartenant au logement et comme non cohabitant)
- Quelques rares cas de **beaux-enfants déclarés comme enfants du répondant en vague 1**, pas dans les autres



3. Profil des sous-déclarants

Modélisation de la probabilité d'avoir sous-déclaré vs autant

Caractéristiques individuelles : sexe, âge, niveau de diplôme

Posture par rapport à l'enquête : refus de répondre au revenu, d'enregistrer les questions sensibles, refus de recevoir les premiers résultats, présence d'un tier pendant l'entretien

Évènement vécu entre les vagues : séparation

Nombre d'enfants des différents types en 2005 : cohabitant, non cohabitant, décédés

Présence d'enfants avec qui le lien est rompu : + interaction avec le sexe du répondant

Champ : répondants aux 3 vagues, 50-79 ans en 2005, ayant déclaré autant ou moins d'enfants à une vague (n = 2010)

Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Résultats de la modélisation

Aucun effet des caractéristiques individuelles, de la posture par rapport à l'enquête, du fait de s'être séparé

Mais sous-déclaration plus forte si :

- présence d'**enfants décédés en V1**
- au moins 1 **enfant non cohabitant en V1** (pas d'effet du nombre)
- présence d'**enfants avec qui le lien est rompu** en V1

*... avec un effet significatif de l'**interaction avec le sexe** (joue uniquement chez les hommes)*

Conclusion



- **Méthode de décompte** des enfants cohabitants, hors ménage et décédés **correcte, mais en V1 uniquement**
- **Importante sous-déclaration des enfants non cohabitants en V2 et V3** (21 % chez les 50 ans et plus ; - 0,3 enfant en moyenne en V2, et également en V3)
- **Même phénomène entre V1-V2 et entre V2-V3** malgré formation accrue des enquêteurs
- **Même effet chez les hommes et les femmes**

Conclusion



- **Pas de profil-type** des sous-déclarants sauf le “type” d’enfants qu’ils ont en V1
- Quelle(s) interprétation(s) possible(s) ?
 - **Effet enquêteur** ? (*a priori* non ; phénomène très “réparti”)
 - **Effet panel, avec une stratégie d’évitement** de blocs de questions de la part de certains répondants ?
 - **Effet panel, avec une impression que rien n’a changé** à ce niveau depuis la vague précédente ?

Conclusion

- 
- Pour faire le lien avec la présentation précédente : **pas d'effet de la sous-déclaration entre V1 et V2 sur la probabilité d'avoir répondu à V3...**

⇒ *Ne plaide pas en faveur de l'hypothèse d'une stratégie d'évitement de la part des enquêtés "lassés"...*

Le mystère reste entier...
Toutes idées d'interprétation bienvenues

Pour en savoir plus sur l'enquête...

www-erfi.ined.fr

arnaud.regnier-loilier@ined.fr